



Granskningsutlåtande Nummer 2

Tillhörande detaljplan för Detaljplan för del av Tyrislöt 1:29 (Norra Finnö reningsverk)

2021-11-01

Diarienummer: SBF-2018-1456



Inledning

En detaljplan reglerar hur mark och vatten ska användas och hur bebyggelsen ska se ut. Detaljplanen talar om vad du och andra får och inte får göra för byggåtgärder inom planområdet. Under planprocessen får remissinstanser och du som medborgare möjligheten att komma med idéer och synpunkter på planförslaget. För mer information om detaljplaner läs vidare på <https://www.boverket.se/sv/samhallsplanering/sa-planeras-sverige/kommunal-planering/detaljplanering/>

Vad är ett granskningsutlåtande?

Under planprocessen är det två skeden där remissinstanser och du som medborgare kan komma med synpunkter. Dessa skeden syftar till att samla in synpunkter, önskemål och information som berör planförslaget för att förbättra beslutsunderlaget.

Granskningen är det andra tillfället att yttra sig och synpunkter som inkommit ska sammanställas av kommunen i ett granskningsutlåtande som redovisas vid antagande av planförslaget. I granskningsutlåtandet redovisar kommunen de synpunkter som kommit in och kommenterar dem. Den är till för att visa vilka ändringar som synpunkterna bidragit till och vilka synpunkter som inte kan tillgodoses och i så fall varför. Granskningsutlåtandet ska finnas tillgängligt att läsa inför att politikerna fattar beslut om att anta detaljplanen. Ändringar av planförslaget efter granskningen redovisas under **Ändring av planförslaget efter granskning nummer 2**.

Sammanfattning av granskning

Detaljplaneförslaget har varit utställt för samråd enligt plan- och bygglagen 5 kap 11§ mellan 2018-10-04 och 2018-10-26. Allmänt samrådsmöte i form av ”öppet hus” hölls den 2018-10-17, i Sankt Anna skola. Politiker och tjänstepersoner från kommunen svarade på frågor kring planförslaget.

Under samrådet inkom 17 synpunkter från sakägare och remissinstanser. 11 av synpunkterna kom från allmänheten. Under samrådet inkom det främst frågeställningar kring lokalisering av planområdet och luktspridning från reningsverket. Synpunkter från samrådet och kommunens bemötande går att läsa i samrådsredogörelsen.

Detaljplaneförslaget har varit utställt på granskning tidigare enligt plan- och bygglagen 5 kap 18§ mellan 2019-01-15 och 2019-02-15. Under den tidigare granskningen inkom 11 yttranden varav ett av dessa inkom efter granskningstidens slut. Synpunkter och kommunens bemötande går att läsa i det tidigare granskningsutlåtande.



Förslaget var utställt på ytterligare en granskning enligt plan- och bygglagen 5 kap 18§ mellan 2021-10-08 – 2021-10-29. För granskningstiden nummer 2 remitterades det reviderade förslaget till berörda myndigheter och organisationer enligt sändlista till remissinstanser samt till sakägare/grannar och personer som skickat synpunkter i tidigare skeden via brev. Förslaget kungjordes i Norrköpings Tidningar, Folkbladet och på Söderköpings kommuns digitala anslagstavla den 2021-10-08. Planförslaget fanns även utställt på kommunens hemsida, i kommunhuset samt Stinsen.

Ändring av planförslaget efter granskning nummer 2

Kommunen har utifrån inkomna yttranden efter samrådet kompletterat planhandlingarna. Ändringar av redaktionell karaktär och/eller mindre viktiga frågor för detaljplanen redovisas inte här.

Enbart redaktionella justeringar har skett.



Synpunkter inkomna under granskningen

Under granskningstiden har 14 yttranden inkommit av sakägare och remissinstanser, varav 11 framförde synpunkter.

Statliga verk, företag och intresseorganisationer

	Inkom datum	Synpunkt
Länsstyrelsen	2021-10-27	Ja
Lantmäteriet	2021-10-12	Ja
Vattenfall Eldistribution AB	2021-10-07	Nej
Skanova (Telia Company) AB	2021-10-08	Nej
E.ON Energiinfrastruktur AB	2021-10-29	Nej
Trafikverket	2021-10-29	Ja

Sakägare

Sakägare 1	2021-10-25	Ja
Sakägare 1, tillägg	2021-10-25	Ja
Sakägare 2	2021-10-27	Ja
Sakägare 3	2021-10-28	Ja
Sakägare 4	2021-10-29	Ja
Sakägare 5	2021-10-29	Ja

Övriga

Privatperson 1	2021-10-27	Ja
Privatperson 2	2021-10-29	Ja

Nedan redovisar kommunen de synpunkter som inkommit under granskningen. Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentarer och ställningstaganden skrivs i *kursiverat* nedanför yttrandet. De som har svarat ”ingen erinran” eller liknande redovisas enbart i tabellen tidigare i dokumentet. Personnamn eller identifierande information anges inte.



Statliga verk, företag och intresseorganisationer

Här redovisas synpunkter som inkommit till kommunen från remissinstanser.

Länsstyrelsen

Rubricerat förslag har insänts till Länsstyrelsen för granskning enligt PBL 5:22. Handlingarna utgörs av kungörelse, plankarta, plan-och genomförandebeskrivning, undersökning om betydande miljöpåverkan, strategisk miljöbedömning med miljökonsekvensbeskrivning, fastighetsförteckning, lokaliseringsutredning och den i tidigare skedet framtagna samrådsredogörelsen.

Detaljplanens syfte är att möjliggöra för ett nytt avloppsreningsverk på Norra Finnö. Ett nytt reningsverk syftar till att ersätta befintliga avloppsreningsverk i Sanden och Tyrislöts hamn. Detaljplanen ger ökade förutsättningar för planerad verksamhet att anpassas efter säsong och möjliggör även för en framtida utbyggnad.

Planförslaget överensstämmer med gällande översiktsplan. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning.

Planen handläggs med utökat förfarande enligt plan- och bygglagen, SFS 2010:900.

Länsstyrelsens synpunkter

Kontroll enligt kap. 11 PBL.

Lokaliseringsutredning

Kommunen har sedan det tidigare granskningsskedet kompletterat planhandlingarna med en lokaliseringsutredning. Länsstyrelsen har ingen erinran mot dess innehåll.

Hälsa och säkerhet

Länsstyrelsen noterar att kommunen valt att med avseende på utsläppspunkter och möjlighet att hitta utsläppspunkter i Finnfjärden, även långt ut, kommer att utredas vidare i samband med anmälan enligt miljöbalken. En metod som länsstyrelsen i tidigare granskningsskedet nämnt som en möjlighet.

Farligt gods

I tidigare samrådsskedet påpekade Länsstyrelsen att detaljplanen behövde kompletteras med ett förtydligande kring transporter av farligt gods, till och från planområdet. Inför förra och detta granskningsskedet har kommunen förtydligat detta i planhandlingarna och Länsstyrelsen har inget att erinra.

Översvämning



Under tidigare samrådsskedet ansåg Länsstyrelsen att kommunen behövde utveckla sitt resonemang kring stigande havsnivåer och planerad dagvattenhantering inom planområdet. Länsstyrelsen bedömer att kommunen har belyst detta tillräckligt i detaljplanen.

Kommentar: noteras.

Lantmäteriet

I sitt yttrande framför Lantmäteriet att plankartan inte följer Boverkets allmänna råd (2014:5) om planbestämmelser för detaljplan. Bestämmelserna E1 och E2 är redovisade på samma rad bland planbestämmelserna.

I planbeskrivning anges det att eventuella framtida fastighetsbildning handläggs av statliga lantmäteriet i Linköping. Handläggningen är inte knuten till vilket lån en ansökan om fastighetsbildning avser. Det bör därför endast anges "Lantmäteriet". Det skulle även kunna framgå att planen möjliggör avstyckning av kvartersmarken för anläggningarna.

Planområdets västra gräns sammanfaller med befintlig fastighetsgräns som är inlagd i den digitala registerkartan med mycket god kvalitet men kvaliteten kan vara missvisande. Vid övergång mellan referenssystem transformerades gränspunkter över hela landet utan kontroll. Det har i efterhand visat sig att många punkter inte har god kvalitet. Lantmäteriet uppmana därför kommuner att vara uppmärksamma vid planläggning av området med gränser som har kvaliteten 0,025 m. Grundkartan bör även kompletteras med fastighetsbeteckningar.

Lantmäteriet framför att det inte är angivet i planhandlingarna vilken version av plan- och bygglagen (med hänvisning till SFS-nummer) som använts vid handläggningen.

Kommentar: Plankartan justeras så att bestämmelserna E1 och E2 redovisas på separata rader.

Angående kommentar om fastighetsbildning handläggs av Lantmäteriet utan hänvisning till specifikt kontor har detta justerats i planbeskrivning. Avstyckning av kvartersmark för anläggningarna är inget som planen förespråkar i sig.

Kommunen har kontrollmätt gränserna utifrån kommentar att kvalitén av gränspunkter kan vara missvisande. Gränspunkterna överensstämmer konverteringen. För att säkerställa en effektiv planprocess rekommenderas Lantmäteriet att justera benämningen av kvalitén på dessa gränspunkter.

Grundkartan kompletteras med fastighetsbeteckningar. Version av plan- och bygglagen med hänvisning till SFS-nummer är inlagd i planbeskrivningen.



Trafikverket

Trafikverket är väghållare för länsväg 210 och det är viktigt att den blivande in- och utfarten placeras där det är bäst siktförhållanden och att övrig sträcka mot länsvägen beläggs med utfartsförbud. I övrigt har trafikverket inget att erinra.

Trafikverket noterar att utfartsfrågan inte är reglerad i detaljplanen vilket innebär att kommunen behöver ansöka om utfartstillstånd enligt 39 § Väglagen och ansökan skall vara beviljad innan bygglov kan ges, ansökan sker enklast på Trafikverkets hemsida www.trafikverket.se.

Kommentar: För att hålla en flexibilitet i detaljplanen hanteras utfartsfrågan i efterföljande bygglovsprocess.

Sakägare

Sakägare 1

Sakägare 1 består av två personer som är delägande av en fastighet och framför följande:

Söderköpings kommun föreslår, efter ny lokaliseringsutredning utförd av Ensucon, åter samma lokalisation av det planerade storskaliga reningsverket som tidigare. Den tidigare detaljplanen upphävde Mark och Miljödomstolen, och Mark och miljödomstolen bedömde den dåvarande MKB som så bristfällig att den inte borde ha legat till grund för beslut att anta detaljplanen. Domstolen trycker särskilt på verksamhetens korta avstånd till bostäder. Ny granskning hålles nu.

Vi, sakägare 1, inkommer härmed med följande synpunkter:

Det finns ingen beskrivning av upphandlingen av konsulttjänsten, vilka andra än Ensucon har lämnat anbud? Och hur valdes just Ensucon ut? - även om detta inte tillhör lokaliseringsutredningen i sak - borde en redovisning av detta ske inför granskningsförfarandet.

Då faller sig också frågan vilka kommunföreträdare har besökt området inför kommunens föreslagna plan på nytt reningsverk? Vid samtal med planarkitekt Johanna Knutsson visade det sig exempelvis att hon inte alls kände till dagvattenavrinningen från området.

Det saknas vidare information om hur lokaliseringsutredningen har planerats, vilka kommunföreträdare har tillsammans med Ensucon har varit delaktiga i valet av lokaliseringsalternativ, vilka ortsbor har kontaktats? En detaljerad förklaring emotses, hur lokalerna/alternativen valts ut samt varför alternativen, förutom nuvarande alternativ 4, som fanns i tidigare förslag från kommunen nu inte aktualiseras i denna nya lokaliseringsutredning.



När man bedömer olika lokaliseringalternativ torde man rimligen välja områden som är något så när likvärdiga. I denna utredning ser det ungefär ut som kommunens egna tidigare MKB som ju hade mycket allvarliga brister. Det kan av beskrivningen uppfattas som att man förutom det alternativ som man sannolikt redan bestämt sig för (4) anger ett antal andra alternativ där man redan insett att "poängsättningen" understiger den som ges till alternativ 4.

I beskrivningen av de olika alternativen bör för varje fall anges hur många bostäder som är närliggande (alltså enligt Boverkets riktlinjer, 300 m) och vilka avstånd som gäller. De kartbilder som presenteras är svåröverskådliga och svårt att mäta från då skala ej anges. Det som framgår i text är att alternativ 5 ser ut att dels vara mest dolt och att avstånd till bostäder sannolikt överstiger åtminstone 200 m. Alternativ 3 ser också ut att ligga relativt långt från närmsta bostad, men är synligt för förbipasserande på väg 210. Avseende samtliga alternativ anges finnas närliggande områden med höga naturvärden, eller som i alternativ 2 där ett dike med biotopskydd finns. Alternativ 6 - området beskrivs som "delvis nyckelbiotop för betad skog och ingår i länets naturvårdsprogram". Varför väljs ett sådant område som alternativ? Detta alternativ, som vi återkommer till, ligger mycket nära bostäder.

Dessutom finns ingen utförlig förklaring till att man även i denna nya utredning ej tydligt förklarat varför tidigare synpunkter och förslag från sakägare avseende möjligheterna för lokalisering vid Gäddvik (mellan Berglund och vattenverket vid Gäddvik). I detta område finns redan en del byggnader av industrikaraktär öster om väg 210. Alternativen i detta område skulle ligga längre från bostäder, inte behöva vara synligt för förbipasserande på väg 210. Och i det fall det skulle ligga närmare väg 210 skulle det i så fall smälta bra in bland andra industriliknande byggnader på andra sidan av väg 210. Det torde också finnas lämpligt läge i nära anslutning till nämnda byggnader (entreprenadföretag) också då öster om väg 210 och norr om nämnda företags byggnader.

Det har nämnts något om nyckelbiotop i området - men kommunen gav ju bygglov till flera större förrådsbyggnader i detta område? Det anges i härvarande lokaliseringsutredning/MKB att området närmare åkermarken där vattenverket är placerat är planerat vattenskyddsområde. I tidigare MKB angav Söderköpings kommun andra skäl för att lokalisering vid Gäddvik ej var lämplig - det man angav var att man hade ej rådighet över marken, att en lång förhandlingsprocess skulle behöva ske och att sprängning skulle behövas. Det bör framgå i nuvarande utredning, som skall hållas granskning på, med tydlighet vad som gäller för ett sådant område, avseende avstånd till vattentäkten, nivåer, geotekniska och hydrologiska förutsättningar /svårigheter samt varför detta inte beaktades i tidigare MKB, där andra orsaker ansågs föreligga för lokalisering vid Gäddvik. Om det skulle vara risk för grundvattnet vid Gäddvik, varför är det då inte risk för grundvattnet vid alternativ 4? Har man gjort geoteknisk undersökning vid Gäddvik också? Vi tar gärna del av denna också - eftersom det inte nämns i lokaliseringsutredningen.



SÖDERKÖPING.SE

Vi emotser således förklaring avseende ändrade skäl till denna eventuella lokalisering.

Alternativ 4 ligger på en grundvattentäkt, men detta nämns bara kortfattat i utredningen. Fastigheten som ligger närmast planområdet har en borrhälsbrunn som ger mycket rikligt med vatten, möjligen är det denna som omnämns i utredningen (1200 l/timme) - man anger att läget inte kunnat bestämmas. Detta med grundvattentäkten borde ha klarlagts utförligt innan man föreslår alternativ 4. Man anser att planalternativ 4 inte har några konsekvenser för grundvattnet på grund av lerlagret som överlagrar. Räcker detta antagande som bevis för att grundvattnet ej kan kontamineras vid exv breddning. Och vad innebär påkning för grundvattentäkten?

Vi anser att man blandar ihop olika saker när man menar att det är den centraliserade VA hanteringen som gör att uppförande av avloppsreningsverket på denna lokal skulle snarast ha en positiv konsekvens för grundvattnet. Här försöker man förklara fysikalisk princip med en sorts logistiskt tänkande. Vattenförsörjningen är naturligtvis en särskild angelägenhet, men här försöker man i utredningen visa att placeringen av reningsverket just här (alt. 4) är positivt för grundvattnet. Detta är ett mycket märkligt ställningstagande.

Man menar också att nollalternativet - alltså att reningsverket ej byggs utan att befintligt kvarstår, skulle innebära större negativa konsekvenser för grundvattnet - att man inte bygger det nya reningsverket kan inte påverka distributionen av kommunalt vatten från Frisksjön. Tyrislöts camping bör väl kunna få kommunalt vatten oavsett hur man gör med reningsverk. (Exv. Borde utredas avseende flera små tekniskt avancerade reningsverk i anslutning till de mer tätbebyggda områdena på N. Finnö - Sanden, Gäddvik, Uvmarö, Tyrislöt). Tekniken för i stort sett fullständig rening finns. Har Söderköpings kommun utrett den frågan?)

Således - vi anser att man blandar ihop två skilda verksamheter och använder argument för och emot på ett ologiskt sätt.

Förklaring?

Lokaliseringsutredningen har med 6 olika lokaliseringar som förmodade möjliga alternativ. Samtliga lokaliseringar kräver mer eller mindre sprängning av berg. Då Norra Finnö omnämns som värdefullt område utifrån naturvårdsaspekter och vad gäller landskapsbild har vi förstått att i lokaliseringsutredningen sådana aspekter också tillmätts betydelse. Lokaliseringsalternativen 3 och 5 är de enda där byggnaden kommer vara dold eller i relativt hög utsträckning dold för närboende och alt 5, möjligen 6 för förbipasserande. Alternativ 3 ser ut att kunna vara helt dolt för närboende och ligga längst från bostäder men ej för förbipasserande. Rimligen bör synlighet för förbipasserande tillmätas mindre betydelse än närhet till bostäder.



Således:

Vad gäller alternativen 1,2,3 och 4 anges i texten (sid 13 och 14) att byggnaden kommer att vara synlig för förbipasserande. Alternativen 4, 5 och 6 ligger på Söderköpings kommuns mark. Det anges att gällande alternativ 6 att den eventuella försäljningen av mark som Söderköpings kommun planerar skulle kunna påverka placering av reningsverket för alternativ 6. Alternativ 6 framstår ändå som oseriöst val då läget ligger mycket nära bostäder. Hur har man kunnat utse detta som ett alternativ överhuvudtaget?

Man poängsätter i lokaliseringsutredningen de olika alternativen. Det framgår ej i utredningen hur denna metod är utarbetad och om det är en officiellt erkänd metod, stadfäst genom myndighetsbeslut eller annan officiell utredning, eller om det är ENSUCON:s egen fabricerade metod. Referenser i litteraturen avseende denna metod emotses. Det är märkligt att de olika parametrarna: markberedning, ledningsdragning, närhet till bebyggelse, trafik och buller, naturmiljö samt landskapsbild viktas exakt lika. Vad gäller industriverksamhet inkluderande storskaliga reningsverk torde närheten till bebyggelse rimligen viktas högre, vilket också var det som Mark och miljödomstolen avsåg främst ska beaktas. Överhuvudtaget bör tabell 3 förklaras grundligare. Alternativ 4 är det enda alternativet som inte anses ha någon påverkan på naturmiljön! Finns det andra orsaker till att poängen har satts på detta sätt?

Således, vi emotser en mycket utförligare förklaring hur denna poängsättning är underbyggd - då det ju är detta resultat som synes vara helt avgörande för det beslut kommunen anser sig kunna ta även denna gång. Avseende alternativ 4 finns bebyggelse/ boende så nära som 60 meter och flera fastigheter är belägna mindre än 300 meter från reningsverket. Det saknas också förklaring till hur man poängsätter trafik och buller. Varför har alternativen 5 och 6 mycket stor inverkan avseende trafik och buller och övriga en mer måttlig påverkan? Det torde vara i stort sett samma problematik vad gäller denna parameter oavsett lokalisering. Däremot förorsakar förstas trafik och buller mera problem ju närmare bebyggelse reningsverket placeras. Eller är det så att man anser att trafik och buller är mer problematiskt för tillfälliga campinggäster och tillfälliga besökande turister än för de som har sina bostäder intill reningsverket?

Kan verkligen ledningsdragning och markberedning tillmätas lika stor betydelse som detta med närhet till bebyggelse och landskapsbild?

Beträffande landskapsbild har det nämnts i den aktuella utredningen att det första gäster som anländer mot Tyrislöt via väg 210 (och det sista) man ser är det planerade reningsverket - en jättebyggnad/typ industribyggnad med en eventuell byggnadsyta av 1200 kvm. Men ändå är detta inte en viktig faktor gällande alternativ 4.

Alternativen 3 och 5 synes ligga längst från bostäder - bör inte detta vara av mer avgörande för placering av reningsverk. Stort ingrepp på naturmiljön har väl rimligen alla ställen på landsbygden där man lägger ett så stort reningsverk.



Annat påpekande: Varför markeras inte det närmsta bostadshuset på kartbilden, fig 11 sid. 30 i MKB? Alltså det som ligger på 60 m avstånd? Övriga bostäder på lite längre avstånd är inritade.

Oavsett hur byggnaden/ byggnaderna (för det framgår nu att det är fråga om flera byggnader - inte bara reningsverksbyggnaden och bassänger/ tankar utan även andra byggnader för annan kommunal verksamhet samt transformatorstation och oklar anläggning för dagvatten hantering) utformas, kommer det naturligtvis att bli ett uttalat oestetiskt inslag i landskapsbilden. Man anger att träd ska planteras runt om och att bergspartier på andra sidan vägen (söder om vägen) gör att boende inte ser reningsverket. Man säger i utredningen att byggnaden i alternativ 4 delvis kommer att vara synlig för förbipasserande. Detta stämmer heller inte. Det kan inte vara möjligt att dölja en så stor byggnad /byggnader vars area kan komma att uppgå till 1200 kvm. (sannolikt med hög(a) skorsten(ar) som föreslås för luktreducering). Det beror naturligtvis på vad man menar med delvis, ett ord som gör att man inte säger något med exakthet och lämnar öppet för vid tolkning.

Att byggnaden/byggnaderna inte kommer att vara synlig(a) från närliggande fastigheter stämmer således ej heller. Förklaring, hur man ändå anser sig komma fram till detta, emotses.

Dessutom kommer man inte att kunna dölja asfalterade tillfarter, eller de cisterner/dammar man placerar i bakre delen av området. Dessa omnämns knapphändigt - på den stiliserade bilden är dessa dammar eller cisterner ej inbyggda, ska de byggas in i en avlång byggnad eller ska det bli en särskild överbyggnad i "traditionell stil" över varje damm/cistern? Var placeras ventilerna?

Det är oerhört märkligt att man i utredningen från ENSUCON använder i stort samma formulering som kommunen i deras egen, tidigare utredning, då det gäller utformningen av byggnaden/ byggnaderna. Arkitektonisk sammankoppling med omgivande bebyggelse samt skärgårdsbebyggelsen i stort. Vad menas med detta? Vilken omgivande bebyggelse och skärgårdsbebyggelse är upp till 1200 kvm (med skorsten/skorstenar som skall upp till en höjd av 15 meter för luktreducering) -självkärlart är det fråga om en stor industribyggnad som aldrig kan likna någon traditionell skärgårdsbebyggelse.

Behöver få en bättre förklaring på påståendet "att landskapsbilden i stort ej påverkas." Samtidigt säger man på annat ställe i texten "att planförslaget medför en stor förändring av landskapsbilden". I nästa stycke säger man "att planförslaget bedöms innebära en måttlig negativ konsekvens på landskapsbilden". Vad gäller? Vad är det man vill säga?

Vilka växter, buskar och ängsblommor ska planteras in? Vilka trädslag avses? Dessa förmodar jag måste inköpas som stora träd och det torde väl då redan nu



finnas en planering av vilka trädarter som man avser. Eller tänker man sig att ungträd planteras varvid det tar minst 20 år eller mer innan det blir någon typ av insynsskydd av dessa. För man har väl inte tänkt plantera granhäckar runt byggnaderna? Avseende att plantera in nya blommväxter - Det finns en rik flora i området fn. Vad kommer nämnd åtgärd ha för avgörande funktion för ekologin? Trevligt intryck? Denna typ av åtgärder kan förstås inte kompensera den förfölning av landskapsbilden den planerade byggnationen åstadkommer. Hur förbättras livsmiljön med nämnda åtgärder? Fågelholkar och insektshotell? Vi emotser förklaring till hur detta skulle kunna ha en avgörande betydelse för att hindra de miljöstörande konsekvenser det planerade projektet kommer att medföra.

Vill nämna att föreslaget planområde, som varit vall under många år redan har varierad växtlighet och säkerligen ungefär samma flora/fauna som ängsmark på Norra Finnö vanligen har och således inte alls är så biologiskt fattig på just alt. 4, som det uppfattas i utredningen.

På punkt 9.2.5 upprepar man att i det stora hela är bedömningen att naturmiljön inte kommer att påverkas. Det är självklart inte sant, vem som helst som ser området förstår detta. Vi emotser en förklaring av detta återkommande påstående i utredningen. Kanske är det felskrivet, i så fall är det bra om man rättar till det.

Dagvatten:

Det har gjorts en dagvattenutredning som inte är lätt att tolka för icke expertis. Det redovisas där uppgifter angående olika scenarier vad gäller regn/nederbörd kontra markens absorptionsförmåga, vad byggnader och hårdgjorda ytor innebär o.s.v. Man utgår från 10 minuters regn, alltså ett teoretiskt resonemang, många regn är förstås längre. Man tar extremvärdena avseende vart tionde år och extremen vart hundra år, alltså det som sannolikt sker väldigt sällan men i princip kan inträffa - när som helst. Så det bör därför beräknas efter eventuella extremer. Man kommer fram till att regn/dagvatten volymerna kan hanteras genom en damm 16x16 meter och 0,75 meter djup. Var skall den placeras? Alla bör observera att detta är mycket teoretiskt resonemang. Alltså räknat på häftigt 10 minutersregn.

Och, anses dagvattnet från byggnader och hårdgjorda ytor vara fritt från föroreningar? Det saknas tydlig beskrivning hur dagvattnet skall renas och avledas. Genom markinfiltration? Men säger samtidigt att den täta leran inte är särskilt genomsläpplig? Man förklarar inte hur man kommer fram till att påverkan på dagvatten bedöms som "liten negativ".

Vi förstår att man måste även ta hänsyn till översvämningsrisk pga stigande havsnivåer. Utredande konsult känner säkerligen till att den avvägda landhöjningen i området är ca 50 cm på hundra år och det är något osäkra beräkningar av motsvarande havsnivåhöjning. Fortfarande sjunker dock den relativa havsnivån i detta område av Sverige. Rent praktiskt förstår nog de flesta



att översvämningsrisken även vid anläggande av reningsverket på en något lägre nivå över havsytan inte skulle kunna innebära översvämningsrisk på grund av havsnivåhöjning inom överskådlig tid.

Kan nämna - vi är uppvuxna i närheten - och minns att fram till 1987 det var mycket vanligt att denna åkermark som nu är aktuell, var översvämmad, fr a på våren, gällde förstås även grannfastighetens åkermark i väster. Avrinningen skedde mot en angränsande fastighet och även åkermarken där översvämmades, det var vi boende vana vid. 1987 togs detta upp av berörda markägare och mina föräldrar gjorde en överenskommelse med Söderköpings kommun vilket utmynnade i ett servitut med en väldimensionerad rörledning (den brunnen kan ses ett stycke öster om planområdet) som går över en angränsande fastighet 1:4 och som jag tror även delvis går över två andra fastigheter. Denna ledning mynnar vid åkerkanten vid Mövik och sedan via i ett öppet dike ca 150 meter till själva viken. Vid långvariga regn eller kraftiga skurar blir det alltid märkbart i viken (där jag har min bostad i närheten) med slam. Vassen breder ut sig mer och mer. Detta är som det är förstås. Men observera att denna ledning och de servitut som tillkom handlade om naturligt förekommande, i stort sett årsvisa översvämnningar. Det dike som går längs norra sidan av väg 210 var det ursprungliga vattenförande, nu är det väl rörledning där också så man ser kanske inte så mycket vatten i själva diket. Jag finner det ytterligt märkligt att detta gamla projekt/servitut inte omnämns i utredningen. Dagvattnet från detta stora byggprojekt kan naturligtvis inte tillåtas hamna i Mövik på fastigheten XX. Rimligen måste man skilja dagvatten från industriområde med det naturliga. Man talar endast om att fördröja avrinningen, men man tycks inte ha planerat hur dagvattnet skall renas och ledas vidare. Det nämns heller inte något hur man hanterar en eventuell breddning. Det torde vara ett av de viktigaste spörsmålen avseende dagvattenhantering - går ju, så att säga - hand i hand.

Buller:

Gränsvärde för buller enligt bestämmelser anges som 105 db. Buller kommer bl.a från planerade fläktsystem. Man menar i utredningen att fläktarna skall placeras åt väster för att minska ljudnivån för närboende. Hur löser man avskärmning av fläktljud från den eller de byggnader som ska omsluta bassängerna? Transformatorstationer brukar också medföra ljud, detta omnämns ej. Ej heller var transformatorstationen skall placeras.

Det anges att verksamheten inom planområdet "kan innebära att en del transporter kan vara nödvändiga". Det är naturligtvis inte frågan om "kan vara nödvändiga" de är nödvändiga. Varför uttrycker man sig så? Det kan uppfattas som att man försöker förminska problemet med oljud från transporter genom denna vokabulär. Här tar man också upp att kontaminering av grundvatten är möjlig, tidigare säger man att reningsverket har snarare en positiv inverkan på grundvattnet i planområdet?? Man kommer fram till, utan teknisk/vetenskaplig förklaring att risken dock är liten - men säger man så, finns den ändå!



Trafik/buller: Transportsträckan till Norrköping är ca 60 km, anges bli något kortare med nytt reningsverk på föreslagen lokalisering. Det är dock marginell skillnad mot nollalternativet. Hur sammanslagning av reningsverken medför färre transporter förklaras ej tydligt, och hur mycket färre. För de närboende kommer upplevelsen att vara fler transporter och fordonsrörelser nära bostaden med det buller och luktproblem som uppkommer. Det är oväsentligt att beräkna och ange att fordonstransporterna till och från reningsverket bara står för 1,1 % av samtliga fordon längs väg 210 årligen. För de närboende är detta helt ointressant. Närliggande hus kommer visserligen inte att passeras av denna tunga trafik - men mycket nära. Väljer man ordet passera för att det har annan dignitet än att tung trafik finns nära en bostad? Man bör också ta med att det inte enbart är trafikljudet handlar om utan ljud från hantering - lastning, lossning etc. etc. Allt detta kommer att ske mycket nära bostäder.

Det är helt riktigt att buller har en långsiktig påverkan i form av ökad stress och detta kan leda till andra former av ohälsa.

Här tar man åter upp att nollalternativet innebär att fortsatt trafikbullerolägenhet kommer att finnas nära bostäder och campingplatser och minska på dessa lokaler med planförslaget.

I övrigt är beskrivningen hur man möjligen kan komma att kunna reducera ljud/buller från reningsverkets fläktar, kompressorer, pumpar och centrifuger diffus/otydlig. Man menar att naturområdet i norr dämpar buller sommardag men man avstår från att mer än nämna att bullervärde kan tangeras för bostaden som ligger 60 m från planområdet. Sammanfattningsvis kommer man fram till att konsekvensen av störande ljud/buller är "liten negativ". Då bortser man återigen från Boverkets norm. Är konsekvens av planförslaget fortfarande "liten negativ" för bostäderna i närheten - avstånd till närmsta bostad 60 m.

Masshantering:

Man menar att nollalternativet medför ökad risk för framtida förorening av mark samt grund och ytvatten på grund av besprutning och mot ogräs och gödningstillförelse. Man menar då att det kan bli fråga om att förorenade massor kan behöva hanteras i framtiden. Denna spekulation ligger inte så verklighetsnära och man anser ju också att nollalternativet innebär mycket liten negativ konsekvens - tveksamt om man ens behövt ta upp detta.

Att masshanteringen i planförslaget blir omfattande är självklart vid ett så stort projekt. Hur man kommer fram till graderingen "måttligt negativ" redovisas inte utförligt.

Lukt:

Här börjar man diskutera nollalternativet. Om reningsverket ej byggs tar man upp att "genom fortsatt jordbruksdrift kan marken komma att gödslas, vilket i sin tur kan ge upphov till luktolägenheter. Javisst, kan det ske under mycket begränsade tider, kanske några få dagar per år. Det framstår som ologiskt att



jämföra normal gödselhantering inom jordbruket med eventuella, kontinuerliga luktolägenheter från ett reningsverk och de aktiviteter som tillhör slamhantering etc. en verksamhet som förväntas vara i drift 50 år framåt eller mer.

Tacksam för hur denna bedömning gjorts. Vilken typ av jordbruksverksamhet avses som kan ge kontinuerliga luktolägenheter? Finns planer på någon speciell typ av odling som kräver mer kontinuerlig gödsling på aktuell mark i det fall reningsverket ej byggs där -alltså vid nollalternativet.

Lukt från tung trafik kan minskas vid Sanden om detta reningsverk avvecklas, visst. Och möjlig minskning även vid Tyrislöts camping. Däremot blir det en ökning av problematiken för de som har sina bostäder nära planerat reningsverk och uppfart där den relativa trafiken med tunga fordon lär öka.

Beträffande lustgasutsläpp som omnämns (dikväveoxid) har denna gas en svagt sötaktig lukt i hög koncentration men kan inte anses medföra luktproblem i de koncentrationer i luft som det kan handla om i utsläpp från mindre effektiva reningsverk. Om kommunen har andra uppgifter avseende lustgasens kemi, emotses dessa med vetenskapliga referenser angivna.

När man kommer till planförslaget uppger man att största risken för luktspridning är lastning och lossning av slam. Man hänvisar till beräkningar gjorda av AFRY. Där kan noteras att redovisade beräkningar är gjorda från utsläpp av ventilationsluft från skorsten på 15 m höjd. Däremot säger man tidigare i under pkt 9.6.3 att störst risk för luktspridning är från slamhanteringen. Detta påpekas också då man refererar till AFRY utredningen.

Detta innebär att man förbigår det man anger som största risk för luktspridning och koncentrerar sig på olika scenarier med ingen skorsten, eller 15 m höga skorstenar som sprider avluftningen från själva avloppsreningsprocessen. Där redovisas beräkningarna och det framstår då som att luktolägenheter kan minimeras om avluftning från reningsprocessen sker via 15 m höga skorstenar.

Men den största risken för lukt har man redan bestämt sagt att det är från slamhanteringen, där luktreduceringsmöjligheter inte finns.

Man har inte redovisat hur man kommer att förhindra luktspridning (och bullerspridning) från slamhanteringen.

Man sammanfattar med att säga att detaljplanens negativa påverkan på luftkvalitet och lukt i närområdet bedöms vara mycket liten. Det som redovisats genom beräkningar gäller dock inte den största källan till risk för luktolägenhet. Åter bortser man från Boverkets norm avseende avstånd till bostäder.

I den samlade bedömningen tar man åter upp att det är den centraliserade hanteringen av VA för Norra Finnö som skulle medföra en positiv konsekvens för grundvattnet. Som vi tidigare påpekat - här blandar man ihop olika saker.



Konsekvenserna av reningsverket på planområdet och närområdet har inte med vattenförsörjningen att göra.

Man fokuserar på den centraliserade va hanteringen och att detta medför positiv påverkan - men man säger i denna mening (sid 37) ej på vad? Positivt generellt för Norra Finnö? Minskar risken direkt för läckage från enskilda anläggningar? Kommunen har ju de senaste åren krävt nyanläggning av enskilda avlopp med höggradig rening, till höga kostnader för fastighetsägare.

Så detta med transporter - Minskning av transporter gäller Sanden, ja, men knappast Tyrislöt - platsen för planförslaget.

Ljusförorening:

Hur många "gatuljus" planeras för och hur placeras dessa. Dessa är inte utritade på den skiss som finns i lokaliseringstuderingen. Det anges i utredningen i förbigående att man riktar belysningen nedåt- detta är väl som det brukar vara? Ljusförorening är mest märkbart – förstås - i glesbygd. Det är känt att det kan ha en negativ inverkan på många organismer och uppmärksammas alltmer utifrån ett biologiskt perspektiv. Men det är också miljöstörande för närboende som inte vill se kraftigt upplyst område så nära som det kan bli frågan om enligt planförslaget. Så en mer utförlig beskrivning emottas vad gäller ljusföroreningarna om reningsverket och tillhörande byggnader, inklusive de övriga kommunala byggnader som planeras.

Andra - våra egna - mer allmänna synpunkter på kommunens ställningstaganden avseende kommunal aktivitet på Norra Finnö, men förstås - specifikt avloppsfrågan med den ökande byggnation som kommunen tillstyrker, i fokus:

Har man diskuterat, införskaffat expertutlåtanden huruvida det kunde vara lämpligare med flera mindre reningsverk med allra senaste tekniken, placerade i de områden med koncentrerad bebyggelse på Norra Finnö? Sanden, Uvmarö, Gäddvik och Tyrislöt? Med avancerad teknik finns det ju nu reningsverk, åtminstone på kontinenten, som renar i stort sett helt, varför utsläppspunkterna blir mindre väsentliga. Detta skulle också medföra betydligt mindre markarbeten och ledningsdragning. Har man över huvud taget diskuterat denna möjlighet i förarbetena? Är centralisering alltid av godo, även på landsbygden - var finns detta beskrivet? Ett sådant "decentraliseringsförslag" skulle mer gå i linje med andra visioner för Norra Finnö, och speciellt vision Tyrislöt som när detta planförslag kom upp på agendan degraderades till något mycket mindre viktigt - Reningsverket skulle vara utanför Tyrislöt sas det då.

Stora reningsverk borde höra mer ihop med större tätorter där annan logistik och infrastruktur redan finns.

Vi emotser tacksamt utförliga svar/ kommentarer.



Kommentar: Företaget Ensucon ingår i nätverket Sinfra. Sinfra är en nationell inköpscentral som upprättar ramavtal med leverantörer. Ramavtalen finns sedan tillgängliga av medlemmarna att avropa från. VA-kontoret inom Söderköpings kommun är medlem i Sinfra-nätverket. Sinfra genomför upphandlingar enligt Lagen om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF). Samhällsbyggnadsförvaltningen har i sin tur godkänt det underlag som Ensucon har levererat för att använda som underlag till planförslaget.

Lokaliseringsalternativen har Ensucon baserat på utifrån de behov som Söderköpings kommun har framfört och utifrån de förutsättningar som finns på Norra Finnö. Inför framtagandet av en miljökonsekvensbedömning ska även ett avgränsningssamråd genomföras.

Metoden för lokaliseringstuderingen bygger på att identifiera lämpliga lokaler utifrån tekniska och geografiska förutsättningar. I lokaliseringstuderingen framgår det även att ingen av alternativen uppnår de riktlinjer som är satta av Boverket och att det finns få platser av lämplig karaktär som uppnår de satta riktlinjerna. Noteras bör att Boverkets riktlinjer är från 1995 och att ett nytt avloppsreningsverk med ny teknik inte kommer medföra samma typ av störning som från äldre reningsverk. I lokaliseringstuderingen framgår det vilka områden som inte är lämpliga genom en kartbild. Områden som inte har bedömts om lämpliga är utifrån naturvård, lämplig utsläppspunkt, påtagliga höjder samt ett område vid det blivande vattenskyddsområdet. På Norra Finnö finns även flera områden med utökat strandskydd.

Utifrån den lokal som är bedömd som mest lämpad görs sedan mer detaljerade utredningar under planarbetet för denna lokal. För miljökonsekvensbedömningen gör man en bedömning både på planområdet i sig och för närområdet i ett större begrepp. I miljökonsekvensbeskrivningen ska även inarbetade åtgärder beskrivas.

Genom en centralisering av VA-hanteringen innebär det att de två existerande kommunala reningsverken kan läggas ner samtidigt som enskilda lösningar kan tas ur bruk och kopplas på det allmänna avlopps nätet. En centralisering av VA-hanteringen bedöms vara mer effektiv i drift och hantering. Kraven är även högre på den kommunala verksamheten än för enskilda fastighetsägare och verksamhetsutövare, och investeringsmöjligheterna för kommunen är större vid behov av anpassning till nya krav och ny teknikutveckling.

Genomförandet av reningsverket och exakt placering och hantering av, till exempel, dagvatten, utsläppspunkt och breddningshantering kommer att hanteras i efterföljande bygglovsprocess och vid behov i samband med anmälan om miljöfarlig verksamhet med Miljökontoret. Det hanteras inte under detaljplaneprocessen. Söderköpings kommun VA-policy frambäver att dagvatten som uppstår på kvartersmark (tomtmark) tas i första hand omhand inom kvartersmark. Dagvatten ska reduceras, fördröjas, renas och regleras så att belastningen på recipienter och ledningsnät begränsas.



I planförslaget har det lagts in bestämmelser för att reglera gestaltningen vid byggnation av reningsverket. Se specifikt planbestämmelse f₁ och k₁ på plankartan. Syftet är att knyta an till den gestaltning som finns inom skärgårdsmiljön. Omfattningen av byggnadsarea är baserad efter det behov som verksamheten kräver. Slutgiltig gestaltning och byggnadens samt områdets utformning kommer att prövas under bygglovsprocessen när reningsverket är under projektering.

I planförslaget har det även lagts in naturmark för att säkerställa att den skogsmark som finns idag blir kvar samtidigt som skogspartiet skapar en separation mellan reningsverket och de bus som ligger norr om planområdet. Planbestämmelse om att träd ska planteras som omgivningsskydd är på grund av landskapspåverkan. Syftet är att minimera fokuset på byggnaden genom växtlighet. Trädslag avgörs under projekteringen och avgörs med fördel tillsammans med kommunekologen.

Planbestämmelse har införts om att direkt ljus ska avskärmas så att det inte når omgivande naturområde eller bebyggelse. Gatuljus längst med väg 210 avgörs av Trafikverket som är ansvarig väghållningsmyndighet.

I den luktutredningen som AFRY framtagit framgår det i litteraturen inte återfunnits några belägg för att hälsoeffekter kan förekomma på grund av utsläpp av bakterier eller endotoxiner från avloppsreningsverk. Den huvudsakliga orsaken till att ha ett skyddsavstånd kring reningsverk är inte hälsoeffekter på grund av infektioner som härrör från exempelvis E.coli eller salmonella. Ökad infektionsrisk av detta slag har inte ens kunnat påvisas inne på reningsverk och bedöms därför vara försumbara vid närliggande bostäder.

Sammanfattningsvis i luktutredningen bedöms den föreslagna lokaliseringen av det planerade reningsverket vara lämplig med avseende på lukt under vissa förutsättningar. Som rekommendation anser AFRY att reningsverket bör vara inneslutet och installeras med någon typ av reningsteknik för utgående luktande ventilationsluft, i första hand föreslås ett biofilter. Under projekteringsstadiet avgörs det lämpligaste alternativet.

Buller från den dagliga verksamheten bedöms kunna klara Naturvårdsverkets riktlinjer så länge ljudkällan understiger 105 dBA. Rekommenderade åtgärder är placering av yttre installationer kan förläggas så att de riktas bort från bostäder. Vid behov kan bullerskydd i form av skärmar eller vallar uppföras, detta gäller även temporära skydd i samband med byggnation. Bullermätningar rekommenderas att genomföras efter idriftsättning för att verifiera att bullernivåerna klaras vid närliggande bostadsbus.

Figur 11 i Miljökonsekvensbeskrivningen är en bild tagen från Länsstyrelsen Östergötland webbtjänst och administreras av Länsstyrelsen.

**Sakägare 1, tillägg**

Som tillägg har en av fastighetsägarna som representerar sakägare 1 inkommit med följande:

Förutom gemensamt yttrande i granskningsärendet om Avloppsverket, Tyrislöt 1:29, vill jag även komma med följande synpunkter som egen inlaga.

Dessa synpunkter kopplas mer till min egen verksamhet och möjlighet att förvalta min näringsfastighet.

Åberopar härmed Vision Tyrislöt-upplägget, som jag och flera i Tyrislöt engagerade oss i och lade ner mycket tid på runt 2016 - 2018. Den då genomarbetade planen för Vision Tyrislöt visades med olika möjliga och troliga användningsområden på en tydlig färggrann karta. Olika användningsområden i hela "Tyrislötsregionen" kunde lätt urskiljas. Medskickat karta finns i diariet.

Den violetta färgen betyder förslag på områden som skulle prioriteras för fritidsboende. Den mörkrosa färgen markerar camping och stugor.

Jag såg då min chans att lätt kunna få avstycka 1 - 2 tomter inom det violetta. Fint läge. Kommunen tyckte ju själva att det vore lämpligt. Såg fram mot att kunna utnyttja sådant kapital för att fortsätta MEN med ett avloppsreningsverk inom 40 - 50 m finns ju inget intresse för denna tomtmark. Man har verkligen bytt framtidsplaner på några få år. Istället för avloppsreningsverk är fortfarande det gamla gårdet mera lämpat som plats för kommande permanentbostäder, fritidshus och även camping, som man förde fram runt 2016 - 2018., Vision Tyrislöt.

Kommentar: Planförslaget innebär en avvikelse från Vision Tyrislöt, då visionen föreslår att placering av reningsverket ska ske utanför Tyrislötsområdet. Ett välfungerande och utbyggbart reningsverk är dock nödvändigt för visionens genomförande.

Tyrislöt är ett utredningsområde i gällande översiktsplan och bedöms kunna utvecklas för att skapa underlag till infrastruktur och service som även gynnar åretruntboende. Noderna i översiktsplanen kan utvecklas på initiativ av markägare och verksamhetsutövare i området. En förutsättning för att en sådan utveckling ska vara möjlig är att det finns vatten- och avloppsförsörjning till befintlig och tillkommande bebyggelse. Detaljplanens syfte är att möjliggöra en sådan utveckling genom att förbättra avloppsreningen för anslutna fastigheter och möjliggöra utbyggnad för utveckling av noderna på Norra Finnö.

Sakägare 2

Sakägare 2 framför följande:



Efter att ha tagit del av det reviderade planförslaget är den omedelbara reaktionen "gammal soppa i något nyare förpackning"!

Soppan blir tyvärr inte aptitligare denna gången heller då den kryddats med generalsirande felaktig hantering från SGU. Bevisligen finns det i anslutning till det aktuella området källor som idag används och ger från 365 liter/timme upp till över 5000 timliter. Den större källan borde kommunen känna till då man kort efter källans tillkomst önskade köpa in sig för vatten till Tyrislöt.

Vidare lär Söderköpings kommun även ha erfarenhet av kontaminering av vattenkälla. Under 80-talet rann dagvatten från Tyrislöts camping ned i en källa på angränsande mark och förorenade densamma med kolibakterier!

Soppa börjar kallna och lämnar en bitter eftersmak!

Nåväl, att politiker och tjänstemän skulle läsa dom översiktsplaner som man själv skapat vore en nåd att stilla bedja om. Dessa planer, nu gällande och tidigare, där det klart framgår hur S:t Anna skall skötas och skyddas! Då vanliga kommuninnevånare ansökt om att få göra olika saker har kommunen hänvisat till ÖP ... och sagt nej!

Gäller översiktsplanen endast "vanligt folk"? För om samma plan skall tillämpas lika bryter kommunen mot sina egna regler enligt ÖP på ca 15-talet punkter.

Sammanfattning:

Kommunen har gjort som vanligt! Vänt och vridit på regler och paragrafer till egen fördel och fullständigt givit blanka "Den" i området och de kommuninnevånare det berör. Detta har skett tillsammans med en konsultfirma som noga hörsammat kommunens propåer och som tycks hylla principen att inte bita den hand som föder en.

Detta får soppa att inte bara vara "kall och ha en bitter smak", utan den börjar nu att ge ifrån sig en dålig lukt!

Med tanke på antal tjänstemän som deltagit med ingredienser så torde det gamla ordspråket "ju fler kockar ju sämre soppa" vara adekvat även i detta fallet.

Jag underkänner nu som tidigare kommunens reviderade detaljplan för del av Tyrislöt 1:29 Norra Finnö Reningsverk med samma sakargument som grund. Se tidigare skrivelser i samma ärende!

PS. För kännedom har vi i skärgården ett mycket bättre recept på soppa helt anpassad till skärgårdsmiljön. DS.

Kommentar: Tyrislöt är ett utredningsområde i gällande översiktsplan och bedöms kunna utvecklas för att skapa underlag till infrastruktur och service som även gynnar åretruntboende. Noderna i översiktsplanen kan utvecklas på



initiativ av markägare och verksamhetsutövare i området. En förutsättning för att en sådan utveckling ska vara möjlig är att det finns vatten- och avloppsförsörjning till befintlig och tillkommande bebyggelse. Detaljplanens syfte är att möjliggöra en sådan utveckling genom att förbättra avloppsreningen för anslutna fastigheter och möjliggöra utbyggnad för utveckling av noderna på Norra Finnö.

Planförslaget innebär en avvikelse från Vision Tyrislöt, då visionen föreslår att placering av reningsverket ska ske utanför Tyrislötsområdet. Ett välfungerande och utbyggbart reningsverk är dock nödvändigt för visionens genomförande.

Bemötandet i granskningsredogörelsen sker utifrån gällande planförslag och kommer inte hantera andra ärenden.

För synpunkter som har inkommit tidigare i planprocessen hänvisas till samrådsredogörelsen och det första granskningsutlåtandet. För planarbetet har ärendet kompletterats med en ny lokaliseringsutredning, Miljökonsekvensbedömning, dagvattenutredning och PM Luktutredning.

Sakägare 3

Hej! Jag är ägare till XX. Jag har för avsikt att inom snar framtid bebygga den tomten med en fastighet för åretrunt boende. Jag tycker att reningsverket kommer att ligga för nära mitt boende.

Jag emotsätter av flera anledningar att ett reningsverk byggs på angiven yta.

- Att man inte kan säkerställa förrän efteråt om det kommer uppstå en obehaglig lukt.
- Att det kan bli partiklar i luften som är ohälsosamt att andas in.
- Landskapsbilden kommer att få ett helt annat utseende, tyvärr till det sämre.
- Bullernivån kommer att höjas och vara konstant? Idyllkänslan försvinner.
- Tunga trafiken kommer att öka. Både under och efter byggtiden. Klarar vägen av det? Våldigt trångt redan nu att mötas.
- Ur ekonomisk aspekt, så kommer vi som har våra fastigheter närmast att tappa mycket i värde.

Ni har fått förslag av berörda parter, att lägga reningsverket på annan yta. Undrar varför det verkar vara helt ointressant från er sida?

Kommentar: I den luktutredningen som AFRY framtagit framgår det i litteraturen inte återfunnits några belägg för att hälsoeffekter kan förekomma på grund av utsläpp av bakterier eller endotoxiner från avloppsreningsverk. Den huvudsakliga orsaken till att ha ett skyddsavstånd kring reningsverk är inte hälsoeffekter på grund av infektioner som härrör från exempelvis E.coli eller salmonella. Ökad infektionsrisk av detta slag har inte ens kunnat påvisas inne på reningsverk och bedöms därför vara försumbara vid närliggande bostäder.



Sammanfattningsvis i luktutredningen bedöms den föreslagna lokaliseringen av det planerade reningsverket vara lämplig med avseende på lukt under vissa förutsättningar. Som rekommendation anser AFRY att reningsverket bör vara inneslutet och installeras med någon typ av reningsteknik för utgående luktande ventilationsluft, i första hand föreslås ett biofilter. Under projekteringsstadiet avgörs det lämpligaste alternativet.

I planförslaget har det lagts in bestämmelser för att reglera gestaltningen vid byggnation av reningsverket. Se specifikt planbestämmelse f₁ och k₁ på plankartan. Syftet är att knyta an till den gestaltning som finns inom skärgårdsmiljön. Omfattningen av byggnadsarea är baserad efter det behov som verksamheten kräver. Slutgiltig gestaltning och byggnadens samt områdets utformning kommer att prövas under bygglovsprocessen när reningsverket är under projektering.

Buller från den dagliga verksamheten bedöms kunna klara Naturvårdsverkets riktlinjer så länge ljudkällan understiger 105 dBA. Åtgärder som enligt förslag kan användas är placering av yttre installationer kan förläggas så att de riktas bort från bostäder. Vid behov kan bullerskydd i form av skärmar eller vallar uppföras. Bullermätningar rekommenderas att genomföras efter idriftsättning för att verifiera att bullernivåerna klaras vid närliggande bostadshus.

För väg 210 är Trafikverket väghållningsmyndighet. Söderköpings kommun har inte fått några synpunkter från Trafikverket om kapacitetsbrist. Planområdet har placerats på ett avstånd från väg 210 för att möjliggöra eventuell breddning av vägen i framtiden.

Lokaliseringsalternativen har Ensucan baserat på utifrån de behov som Söderköpings kommun har framfört och utifrån tekniska och geografiska förutsättningar som finns på Norra Finnö.

Sakägare 4

Vi bor i närheten av det föreslagna vattenreningsverket i Tyrislöt. Vår tomtgräns ligger XX meter från detaljplaneområdet. Vårt hus ligger XX meter från detaljplaneområdets gräns och vår borrade brunn XX meter därifrån. Det är XX meter från den planerade byggnaden till vår tomtgräns.

Vi är inte permanentboende i Tyrislöt men är här en mycket stor del av vår tid. Vi har sedan flera år njutit av miljön här och med glädje följt de tankar Söderköpings kommun har fört i visionen för Tyrislöt.

Vi ser en levande landsbygd med stor potential att utvecklas både för permanentboende, fritidshusboende och turistnäring.



Den nu planerade vattenreningsbyggnaden kommer att bli som en ”vägg” mot infarten till Tyrislöt. Detta kan inte ligga i linje med den välkomnande attityd som beskrivs i vision Tyrislöt.

Utifrån Lokaliseringsutlåtandet vill vi framföra följande synpunkt:

Vi önskar att Söderköpings kommun fortsätter att undersöka möjlighet att planera vattenreningsverket på annan plats då lokaliseringstudningen bedömer påverkan på oss som mycket stor och negativ och att Söderköpings kommun tar större hänsyn till boende än den ekonomiska vinningen vid placering av reningsverket

I övrigt hänvisar vi till våra tidigare yttranden och vill att det som anges där även beaktas i detta ärende.

Kommentar: Sambällsbyggnadsförvaltningen gör bedömningen att planförslaget innebär en avvikelse från Vision Tyrislöt, då visionen föreslår att placering av reningsverket ska ske utanför Tyrislötsområdet. Ett välfungerande och utbyggbart reningsverk är dock nödvändigt för visionens genomförande.

Lokaliseringsutredningen sammanslagna slutsats är att aktuellt planområde är lämpligt.

För synpunkter som är inkomna under den tidigare processen hänvisas till samrådsredogörelsen och det tidigare granskningsutlåtandet. För planarbetet har ärendet kompletterats med en ny lokaliseringstudning, Miljökonsekvensbedömning, dagvattenutredning och PM Luktutredning.

Sakägare 5

Sakägare 5 framför följande:

1. Tyrislöt en idyll nu! Vision Tyrislöt har tidigare uttryckt att ev. nytt reningsverket placeras utanför Tyrislötområdet! Kommunen skriver en avvikelse! Vaddå avvikelse! 700 m2!!! + Ev. tillbyggnad. Otroligt vackert med reningsverket som välkomnar eventuella framtida besökare välkomna med denna enorma industrifastighet, helt malplacerad, med stor risk för lukt och kontaminering. Svara oss inte med att ”det blir planterade buskar så det blir fint” som någon gjorde på förra mötet vi var med på. Fortsatt idyll?

”Gestaltningen av den nya bebyggelsen ska förhålla sig till den omgivande bebyggelsens arkitektur” Hur skall minst 700 m2 samt ca.7,5 m höjd kunna uppfylla detta?

Vi motsätter oss detta förstörande av miljön på infarten till Tyrislöt! Blir detta en framtida återvinningsstation?



Bifogat finner Ni tre bilder från området cirka 1 km innan planerat reningsverk – Vem på samhällsbyggnadskontoret har gett tillstånd till detta anskrämliga bygge? Skräpförvaring!!!

2. Det vi har anfört tidigare bevisas med vindkompassen att ”den förhärskande sydvästliga vinden” då hamnar på våra fastigheter XX. Samt ytterligare sex (6) inplanerade tomter som Söderköpings kommun har gett positiva förhandsbesked för.
3. Inte en kommentar om garanti mot kontaminering – här även av källvatten. Vi kräver, som vid tidigare överklagan, garantier från Söderköpings kommun mot framtida kontaminering, både vatten och luft!
4. Det som vore bra för Söderköpings Kommun att notera är vår vattenkälla, som på 1960-talet ansågs vara öns vattenrikaste källa, och härifrån som då Söderköpings kommun direkt ville köpa vatten av, gav 5,000 timliter! Detta var vad pumpen klarade och den pumpade mellan två och tre dygn! (Fyllde åkrarna bland annat där kommunen nu vill bygga reningsverk med väldiga vattenanhopningar.) Denna källa har försett åtta (8) hushåll med vatten utan tendens till minskad tillgång även under torrsomrarna!

Nu planerar Söderköpings kommun att i direkt anslutning till denna vattenkälla placera ett nytt reningsverk!

Kommunens konsulter (till vilken kostnad för kommunens skattekollektiv?) som hänvisar till uppskattningar från SGU, utgör inget annat än ett direkt hån.

5. Ökad tung trafik: väg 210, redan sliten av tung trafik, kommer inte minska utan öka! Fordon för tillsyn – slamtömning – kemikaliepåfyllning upp till 10 – 20 fordonsrörelser per vecka!!! Större reningsverk – erfordrar mera trafik!!!

Tung trafik för Sanden kommer i så fall att minska så klart. Men för Tyrislöt? Öka!

6. Miljöpåverkan: Har det över huvud taget gjorts en MKB av någon oberoende?
7. Barnperspektivet – säkerhet: Har Ni funderat på hur det ser ut på sommaren med barn och ungdomar som cyklar, föräldrar med barnvagnar som går utmed väg 210? Skall det verkligen behöva hända flera olyckor, kanske med tragisk utgång, för att kommunen skall förstå att en gång-och cykelväg behövs på denna oerhört trafikerade sträcka?



8. Kommunen säljer Tyrislöt camping utan offentlig upphandling. Dessutom har Ni fräckheten begära av nya ägaren att denna skall klara parkering på Tyrislöt 1:29 för S:t Anna dagen som Ni i decennier efter decennier har skrutit av!

Ingen kan förstå hur samhällsbyggnadskontoret tänker när det gäller ett nytt reningsverks placering!

Vi underkänner denna av kommunens reviderade detaljplan för Tyrislöt 1:29! Vilken soppa!

Vi överklagar Söderköping Kommun reviderade detaljplan för reningsverk på del av Tyrislöt 1:29!

Kommentar: Samhällsbyggnadsförvaltningen tar emot ovanstående yttrande som en synpunkt under granskningen av planförslaget. Sakägare ges möjligheten att överklaga planförslaget när ett formellt beslut om antagande har fattats av Kommunfullmäktige.

Tyrislöt är ett utredningsområde i gällande översiktsplan och bedöms kunna utvecklas för att skapa underlag till infrastruktur och service som även gynnar åretruntboende. Noderna i översiktsplanen kan utvecklas på initiativ av markägare och verksamhetsutövare i området. En förutsättning för att en sådan utveckling ska vara möjlig är att det finns vatten- och avloppsförsörjning till befintlig och tillkommande bebyggelse. Detaljplanens syfte är att möjliggöra en sådan utveckling genom att förbättra avloppsreningen för anslutna fastigheter och möjliggöra utbyggnad för utveckling av noderna på Norra Finnö.

Planförslaget innebär en avvikelse från Vision Tyrislöt, då visionen föreslår att placering av reningsverket ska ske utanför Tyrislötsområdet. Ett välfungerande och utbyggbart reningsverk är dock nödvändigt för visionens genomförande.

I planförslaget har det lagts in bestämmelser för att reglera gestaltningen vid byggnation av reningsverket. Se specifikt planbestämmelse f₁ och k₁ på plankartan. Syftet är att knyta an till den gestaltning som finns inom skärgårdsmiljön. Omfattningen av byggnadsarea är baserad efter det behov som verksamheten kräver.

Genomförandet av reningsverket hanteras i efterföljande bygglovsprocess och vid behov i samband med anmälan om miljöfarlig verksamhet med Miljökontoret. I den luktutredningen som AFRY framtagit framgår det i litteraturen inte återfunnits några belägg för att hälsoeffekter kan förekomma på grund av utsläpp av bakterier eller endotoxiner från avloppsreningsverk. Ökad infektionsrisk av detta slag har inte ens kunnat påvisas inne på reningsverk och bedöms därför vara försumbara vid närliggande bostäder.

För väg 210 är Trafikverket väghållningsmyndighet. Söderköpings kommun har inte fått några synpunkter från Trafikverket om kapacitetsbrist.



Planområdet har placerats på ett avstånd från väg 210 för att möjliggöra eventuell breddning av vägen i framtiden.

Företaget Ensucon har genomfört den miljökonsekvensbedömning som medföljer planförslaget. Ensucon är oberoende i sina bedömningar.

Ur ett barnperspektiv bedöms planförslaget vid ett genomförande bidra till en säkrare miljö vid den kommunala badplatsen i Sanden.

Bemötandet i granskningsredogörelsen sker utifrån gällande planförslag och kommer inte hantera andra ärenden.

Övriga

Privatperson 1

Vi tycker det är del att lösa dessa problem med ett stort nytt reningsverk. I tidigare ÖP har man alltid pratat om att vara rädd om S:t Anna.

Använd och optimera befintliga reningsverk. Sluta exploatera oanvänd åkerman. Detaljplanen är väldigt bristfällig angående tekniska data. Vi anser att det är ett hafsvverk av kommunen, inte alls seriöst. Finns ingen uppgift angående utsläppspunkter ang. mängd och kvalitet.

Kommentar: I dagsläget är de kommunala reningsverken på Norra Finnö underdimensionerade ock klarar under högsäsong inte av att nå reningskraven, vilket innebär en förhöjd påverkan från näringsämnen på recipienterna. Ersätts de befintliga reningsverken med ett nytt verk som är dimensionerat för att klara variationerna i säsongbelastning kommer renings- och utsläppskraven kunna uppnås och påverkan på recipienten minska. Att ersätta två mindre reningsverk med ett större innebär också mer effektiv drift och hantering.

Centraliseringen av avloppshantering innebär att flertalet enskilda avloppsanläggningar tas ur bruk och kopplas in till det allmänna nätet. Detta minskar belastningen på miljön genom att risken för spridning av smitto- och näringsämnen minskar med antalet enskilda anläggningar som tas ur bruk. Dessutom minskar centralisering av avloppshantering belastningen på miljön ytterligare, dels eftersom kraven på den kommunala verksamheten är högre än för enskilda fastighetsägare och verksamhetsutövare, dels för att det finns större möjlighet för anpassning till ny teknik och utveckling av processer när rening sker på ett ställe snarare än flera – kommunen har dessutom större investeringsmöjligheter att anpassa verksamheten vid förändrade krav än enskilda fastighetsägare.

Utsläppspunkten fastställs inte i planförslaget utan kommer beslutas i samråd med Miljökontoret i samband med anmälan om miljöfarlig verksamhet.



Jord- och skogsbruk är av nationell betydelse enligt Miljöbalken (3 kap 4 §). Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Ett reningsverk är ett allmänt intresse. En lokaliseringsutredning har genomförts som visar att aktuellt planområde förespråkas i första hand. Motivering av ianspråktagande av jordbruksmark går att läsa ytterligare i planbeskrivningen.

Privatperson 2

Undertecknade bor permanent i fastigheten XX. Vi är angränsande till Tyrislöt 1:29 och berörs av ett genomförande av föreslagen detaljplan. Genomförs förslaget kommer vi att utsättas för följande:

- kontaminerat dricksvatten.
- buller.
- smittspridning via luft.
- luktstörningar.
- närliggande hantering av farligt gods.
- förstörd närmiljö.

Vi anser därför att detaljplaneförslaget innebär en felaktig lokalisering för nära bostäder och fritidsområden. Anläggningen bör därför omlokaliseras mot bakgrund av följande:

Tidigare dom i MMD (P 3498-19) fastställer att rekommenderat skyddsavstånd för aktuell verksamhet är 300 meter och att bedömningen bör ha detta avstånd som utgångspunkt. Räknat från planområdets kant finns inom 300 meter:

- mer än 20 fastigheter/ bostäder.
- en stor del av Tyrislöts camping inklusive reception, livsmedelsbutik, servicehus, inom- och utomhus servering, pub och ett antal uthyrningsstugor.
- delar av Sankt Anna kajakuthyrning.
- Skärgårdsmuseet.
- en stor vattentäkt med > 10 brunnar som förser fastigheter med dricksvatten.

Under sommaren rör sig/ bor hundratals, kanske dagligen över 1000, personer, till stor del barnfamiljer, inom skyddsområdet. Varken planbeskrivning eller mkb behandlar det som mark- och miljödostolen menar bör vara utgångspunkt för bedömningen.

I planbeskrivningen anger kommunen felaktigt att Boverkets skyddsavstånd är 200 meter och att boverkets nationella rekommendationer bedöms att inte gälla i Tyrislöt. I mkb anges bara att kommunen inte lyckats hitta en plats (på den glest bebyggda Norra Finnö. Vår anm.) där skyddsavståndet kan innehållas. En prestation i sig!



Om planförslaget genomförs kommer den unika skärgårdskänslan i området att förstöras då det gigantiska reningsverket blir det första mötet med Tyrislöt för besökande. Vidare finns spridningsberäkningar som visar att vi närboende kommer att drabbas av luktstörningar och risk för bakteriespridning med följande ohälsa.

Planförslaget är placerat över en stor grundvattentäkt som försörjer en stor del av Tyrislöt med friskvatten. Risken för kontaminering är uppenbar då planförslaget innebär att miljöfarlig verksamhet kommer att lokaliseras över vattentäkten.

Energiförbrukningen, genom pumpning, och transportvolymerna kommer att öka och uppfyller inte det hållbarhetskrav som Söderköpings kommunen själva anger. Den smala vägen, (lv 210), till- och från planområdet innebär en säkerhetsrisk för såväl boende som besökare då stora transportbehov uppkommer liksom transporter av farligt gods. Både vid anläggningsarbetet och senare vid drift.

Vi noterar även att flera hänvisningar görs till angränsade detaljplan. Det påpekas att reningsverket skall få samma typ av träpanel och samma färg som gäller i den detaljplanen. Det som utelämnas är att detaljplanen begränsar bruttoarean till 100 m² medan det föreslagna reningsverket kan bli 1200 m². Det kommer att ge ett groteskt intryck i den småskaliga bebyggelsen.

Söderköpings kommun har antagit "Översiktsplan för hållbar utveckling" (ÖP) samt "Fördjupad vision för Tyrislöt"(FÖP). Dessa planer, tillsammans med samrådsdokumentationen kommer att kommenteras nedan. Urvalet är ett axplock ur ovanstående dokument. Våra kommentarer är synpunkter på planförslaget.

ÖP sidan 8: Kommunens planering skall främja en hållbar utveckling såväl i staden som på landsbygden, , den unika resurs som finns i form av Sankt Anna skärgård skall utvecklas. I all planering av nya kommunala byggnader skall de etiska perspektiven finnas med.

Vår kommentar: Planområdet täcker jordbruksmark, "Hagänga" brukad i hundratals år och visad på historiska kartor över området. Vid ankomst till Tyrislöt är detta första området som besökaren möter vid väg 210. Här vill kommunen vid vägen bygga reningsverket 8 meter högt, 1200 m² stort, dvs kanske 48 meter långt och 25 m kortsida (räknat på 1200m²) med långsidan mot besökaren. Denna gigantiska vägg kan enligt fysisk planerare (framfört på samrådsmötet) användas för reklamskyltar !! I detta urgamla kulturlandskap !! Dessutom förutsätter redovisad spridningsberäkning en 15 meter hög skorsten samt redovisad dagvattenberäkning en bassäng med storlek minst 256 m². Inget av detta visas på illustrationsmaterialet.



ÖP sidan 10: översiktsplanen skall vara vägledande för kommunens detaljplanering kopplad till markanvändning.

Vår kommentar: Ett antal skrivningar i både ÖP och FÖP negligeras totalt i föreslagen detaljplan. Se fortsatta kommentarer nedan.

ÖP sidan 11: Åkermark bör inte bebyggas. I skärgårdsområdet är bofasta lantbrukare viktiga.

Vår kommentar: Planområdet består av ca. 5100 m² åkermark. Byggrätten blir 1200 m². Resten av ytan kommer till största delen att hårdgöras (asfalt?) för uppställning av tankar och vändzoner för stora slamtömningsfordon med släp.

ÖP sidan 14: En hållbar mark- och vattenanvändning innebär att skapa förutsättning för hållbara transporter genom att planera bebyggelse och infrastruktur på ett sätt som minskar transportbehovet

Vår kommentar: Avlopp från Sanden kommer i steg 2 att pumpas ut till Tyrislöt och i steg 3 tillkommer övriga Norra Finnö i okänd omfattning. Planen är alltså att pumpa ut avloppet till östra spetsen (=Tyrislöt) för att sedan köra tillbaka rötslammet med diesellastbilar till/över Lagnöbron för vbf till Norrköping. Fram och tillbaka över Norra Finnö alltså. Det kräver mycket elenergi för pumpning och mycket diesel för återtransporten, samma väg.

ÖP sidan 15: den estetiska hållbarhetsambitionen uppmärksammas genom att sköta och underhålla befintliga miljöer så att de kan finnas kvar för framtida generationer och att vid nybyggnationer vara konsekvent från vision till förverkligande.

Vår kommentar: Den gamla historiska "Hagänga" som idag välkomnar besökare kommer att helt förstöras genom ett gigantiskt reningsverk och en stor hårdgjord yta.

ÖP sidan 16: Klimatperspektivet bör också inkluderas i en VA-plan.

Vår kommentar: Genom att pumpa avlopp över hela Norra Finnö kommer mycket elenergi att förbrukas. Dessutom kommer transporter av slam, farligt gods och nödvändiga transporter av personal att öka väsentligt vilket kommer att medföra ökade utsläpp.

ÖP sidan 18: Bebyggelse är placerad så att risker för miljö och hälsa minimeras. Ny bebyggelse tar hänsyn till hälsoaspekter ...

Vår kommentar: Planområdet är placerat med ca 65 m till närmaste bostad samt ytterligare ett antal bostäder inom 300m. Verksamheten innebär bl.a. risk för smittspridning via luften.



ÖP sidan 19: Särskilda krav kommer att ställas på utformningen byggnader i de områden som är av riksintresse kulturmiljövärden se kartan sid 21.

Vår kommentar: Det bästa vore att inte bygga alls på aktuellt planområde. En oreparabel skada kommer då att göras på nu befintliga kultur- och miljövärden samt påverka möjligheten till friluftsliv.

ÖP sidan 20: Inom följande områden bör nuvarande markanvändning i huvudsak finnas kvar Områden som pekats ut som särskilt värdefulla (se karta 4) stor restriktivitet skall gälla till ändrad markanvändning (se karta 4). Vår kommentar: Tyrislöt med närområde är markerat på kartan.

ÖP sidan 29: Tyrislöt utgör fastlandets yttersta kontaktpunkt mot skärgården Utvecklingen av Tyrislöt för turism- upplevelse- och besöksnäring är viktig för Östergötlands skärgårdsutveckling.

Vår kommentar: Genom att förstöra det första intrycket med en gigantisk industribyggnadsvägg, ackompanjerad av en doft från avlopp kommer besökaren troligtvis inte att återvända till Tyrislöt eller att rekommendera andra till ett besök.

ÖP sidan 43: Turism till Söderköping är till stor del beroende av att landskapet ser autentiskt och traditionellt ut. traditionellt hävdade ängar och hagar utgör ett signum för Söderköping. Upplevelsen av tidlös historia blir förstörd av ny bebyggelse som tar blickfång På vissa platser har det småbrutna landskapet bevarats och även ängs- och hagmarker finns kvar.

ÖP sidan 45: Kommunens målsättning är att arbeta för en föredömlig landskaps- och naturvård samt att bevara och stärka landskapets rika naturvärden. Landskapets silhuett är viktig. Byggnader skall underordna sig landskapet.. ... inte allmänna byggnader (reningsverk, vår anm.) bör placeras och utformas så att de inte är synliga på långt håll eller tillåts dominera i landskapet.

Vår kommentar: Planen innebär att första mötet med Tyrislöt blir en gigantisk vägg. Den gamla historiska "Hagänga" kommer till stor del hårdgöras och vara förlorad för all framtid. Även vid avfärd från Tyrislöt kommer det sista intrycket vara reningsverket.

ÖP sidan 50: transportsystemets utformning skall anpassas till att ingen skall dödas eller skadas allvarligt samt att bidra till att miljö kvalitetsmålen uppnås

ÖP sidan 51: Lv 210 (till Tyrislöt) är bitvis smal och slingrig särskilt ut mot skärgården. Det innebär ofta problem vid möte med stora fordon.

Vår kommentar: Väg 210 är i princip den enda allmänna vägen i Tyrislöt. Den används bl.a. som joggingled, promenadväg med eller utan barn och/eller barnvagn. Den används som cykelled och som träningsväg för rullskidåkare.



SÖDERKÖPING.SE

Vägen är smal och med planen vill kommunen att 30tons slambilar med släp dagligen skall trafikera till och från planområdet. Risken för att en olycka skall inträffa blir stor och förutom tragiken kommer olyckan att få negativ inverkan på besöksnäringen. Träd som planteras kommer att skymma ut och infart.

FÖP (Vision) sid 5: (Översikts)planen framhåller också att större och sammanhängande naturområden vidmakthålles för deras betydelse för landskapsbild, biologisk mångfald och rörligt friluftsliv, och att kommunens markinnehav i Tyrislöt bör ges status av naturreservat.

Vår kommentar: Vi instämmer helt.

FÖP (Vision) sid 6: Som led i forrådet ... skisserades 3 olika utvecklingsscenarier. 1. Besöksfokus 2. Permanentfokus 3. Fritidsfokus

Vår kommentar: Planområdet visas på karta där markområdet i de tre alternativen används till: 1. Husvagnsuppställning 2. Camping 3. Parkering Vad som är bästa alternativ kan naturligtvis diskuteras men oavsett val så bevaras ändå markområdet för framtiden.

FÖP (Vision) sid 26: Vid tillfartsvägen till Tyrislöt, nordostsidan av väg 210, finns en bergbacke på urkalksten Urkalkförekomsterna utgör ett värdefullt inslag i skärgårdsnaturen och är upptagna i naturvårdsprogrammet som klass 1, vilket är den högsta klassen och utgör ett högt värde ur ett nationellt perspektiv.

FÖP (Vision) sid 38: Hällmarksområde (samma som sid 26, vår anm.). Genom att lämna området oexploaterat kan det bidra till den naturpräglade karaktären när man närmar sig Tyrislöt via väg 210. (Urkalksområde med rik klippängsflora).

Vår kommentar: Planområdet ligger nära, ca 85 meter, öppet mot bergbacken och hällmarken. Ett reningsverk kommer att helt spolia naturupplevelsen i detta område av riksintresse.

FÖP (Vision) sid 42: Vatten- och avloppssystemen byggs ut och reningsverket flyttas ut ur området.

FÖP (Vision) sid 50: Placeringen av det nya reningsverket är inte beslutad, utifrån den fördjupade visionen föreslås en placering utanför Tyrislöt.

Vår kommentar: Vi instämmer helt.

Ur "Hållbarhetskonskvensbedömning. Översiktsplan Söderköpings kommun."

Sid 7: Riksintresse för rörligt friluftsliv och obruten kust MB 4 kap 1-3§. Bedömningen är att översiktsplanen inte motverkar riksintressets avsikter enligt



miljöbalken 4 kap 1-3§ under förutsättning att riktlinjerna i översiktsplanen följs i fortsatta planeringskedan.

Vår kommentar: Vi vet att varken ÖP eller FÖP är bindande men att i PBL anges att ÖP skall vara vägledande för beslut om hur mark och vatten skall användas och hur den byggda miljön skall utvecklas, användas och bevaras. I det axplock vi hämtat ur ÖP och FÖP och kommenterat framgår tydliga avsikter att bevara det gamla landskapet runt Tyrislöt.

Om inte Söderköpings kommun inser att aktuellt planförslag är en återvändsgränd så får juridiken bedöma om skrivningarna i ÖP och FÖP är helt utan värde och kan negligeras av kommunen vid planarbetet.

Synpunkter på miljökonsekvensbeskrivningen.

För att en miljökonsekvensbeskrivning skall anses relevant menar vi att storleken på den störande källan måste anges. Trots upprepade frågor på samrådsmötet vägrade kommunens representanter att svara på hur stor kapacitet det nya reningsverket kommer att få, utbyggt till 1200m². I litteraturen finns uppgifter om Diseröds avloppsverk för 1900pe. Byggnads ytan är där 400m² varför 3x kapaciteten kan antas för aktuellt verk, dvs 5700 pe.

Avloppslukt: En oangenäm odör från reningsverket kommer med stor sannolikhet att spridas i omgivningen. Speciellt vid driftstörningar och tömningar. I miljökonsekvensbeskrivningen från Söderköpings kommun framgår tydligt att luftförhållandena kommer att förändras. Det stämmer väl överens med en miljömedicinsk bedömning gjord i västra Götaland av en yrkes- och miljöhygieniker samt en specialistläkare, där det framgår att lukt kan förväntas <200m från anläggningen när vindarna är gynnsamma. Ytterligare en annan bedömning som gjorts i Hässleholms kommun som påtalar att lukt kan förväntas <300m från anläggningen.

Vår bedömning är att det mycket ofta är en bris eller vind som blåser i Tyrislöt. Därför kommer vi såväl som övriga som befinner sig inom 300m från anläggningen att leva med avloppslukt in på oss. Vi noterar även att i beräkningen som ger lägre värden förutsätts en 15 meter hög skorsten vid anläggningen.

Mikroorganismer i aerosolform: Livskraftiga bakterier i aerosoler har tidigare påträffats 300m från avloppsreningsverk vilket medför att kringboende i det aktuella detaljplaneförslaget kan påverkas negativt. Bakterier som är vanligt förekommande i luftprover från avloppsreningsverk är många och vi tar upp två exempel; Enterobacter och Klebsiella. Dessa bakterier finns i avföring hos alla människor. Bakterierna orsakar infektioner i urinvägar, gallblåsa-, blindtarm-, och lungor och betraktas som motståndskraftiga mot antibiotikabehandling. Avloppsreningsverkets tänkta placering så nära bebyggelsen kan därmed äventyra vår hälsa.



Inom anläggningen kommer risken från lukt och bakterieutsläpp att vara större vid vissa punkter men eftersom kommunen vill ha fri möjlighet att placera utrustning måste samtliga avstånd utgå från planområdets kant.

Naturvärden och estetiska aspekter: Vi strövar gärna i omgivningarna året runt och åker ofta skidor på den mark som detaljplanerats. Även det kommer klart förhindras av detaljplaneförslaget. Att placera ett avloppsreningsverk som är 8 m högt, 1200m² stort upplyst av höga gatubelysningsstolpar och placerat på en betonggrund i aktuell miljö kan i våra ögon knappast ses som ett estetiskt trevligt och inbjudande incitament till att öka besöksnäringen. Reklamaffischering som beklädnad av denna fabriksliknande byggnad ser vi som artificiell onaturlig i vår vackra närmiljö. En eventuell utbyggnad av campingen förhindras också av förslaget.

Grundvatten: Planförslaget innebär en lokalisering av miljöfarlig verksamhet på den grundvattentäkt som försörjer ett antal fastigheter och verksamheter med dricksvatten.

Enligt svensk rätt anses grundvatten tillhöra fastigheten och det innebär en risk för den enskildes hälsa om grundvattnet kontamineras genom exempelvis en läcka eller brädning. I miljökonsekvensbeskrivningen anges att "påverkan kan inte uteslutas" gällande grundvattnet i aktuellt planområde. Reningsverket bör flyttas från detta område.

Lokaliseringsutredning:

Den redovisade lokaliseringsutredningen är ett beställningsuppdrag för att förespegla lokaliseringen till Tyrislöt. Det handlar naturligtvis om bedömningar men dessa måste ändå anknytas till vad som presenteras i övriga rapporter.

Exempelvis visar markundersökningen att upp till 10.000 (tiotusen) ton behöver schaktas bort varav 6.000 ton är åkerjord som skall ersättas med asfalt eller makadam. Detta bedöms som "måttligt negativt".

Upp till 5.000 m² åkeryta skall hårdgöras. 500 m² yta skall bestå av 5 meter djupa bassänger.

För att hindra intrång och/eller olycksfall behöver området inhägnas vilket effektivt kommer att stoppa de vilda djur som nu frekvent besöker området.

Alla ovanstående åtgärder tillsammans med den 1200 m² stora hockeyladan ges värdet 5 vilket innebär "ingen påverkan".

Ledningsdragningen ges värdet 4, "liten eller mycket liten negativ påverkan." Motivet är att bef. ledningar finns i området och därför inte behöver åtgärdas. I



planbeskrivningen står det dock att "Befintliga avlopps- och drickvattenledningar kommer flyttas (sid 17).

Ovanstående exempel visar hur kommunen med sifferakrobatik förvandlar det kanske sämsta alternativet till det bästa.

Kommunen kan inte heller förklara varför avlopp skall pumpas så långt ut som möjligt för att sedan transporteras tillbaka med diesellastbil. Reningsverket kommer till stor del all belastas ifrån Sanden och den förestående exploateringen av Källbukten.

En placering i närheten av Lagnöbron skulle minska miljöpåverkan påtagligt.

Sakägare:

MMD hänvisar att 300 meters skyddsavstånd bör vara utgångspunkt för bedömning och fastigheter inom detta avstånd är direkt berörda av planen. Vi ser att kommunen inte inkluderat alla dessa i sakägarförteckningen; Dessutom ligger en stor del av Tyrislöt Camping inom området. Dessa delar bebos till stor del av "långliggare."

Ett antal fastigheter och verksamheter har sin friskvattenförsörjning från vattentäkten i området och även denna kategori berörs av förslaget.

Enligt PBL skall berörda ingå i samrådsgruppen och vi menar att med anläggningens stora yta och omfattande verksamhet innebär detta att i samrådskretsen skall inkluderas samtliga fastigheter inom 300 meter från planområdets gräns samt de fastigheter som hämtar sitt friskvatten från aktuell täkt.

Kommentar: I den fördjupade visionen beskrivs kommunens viljeinriktning för området genom att formulera utgångspunkter och mål som blir vägledande i den fortsatta planeringen. Arbetet med att ta fram en fördjupad vision för Tyrislöt har involverat verksamhetsutövare och markägare på platsen vid ett antal möten och workshops samt allmänheten. Visionen innehåller dock inte de delar eller genomgått de formella steg som krävs enligt plan- och bygglagen för att den ska vara en fördjupad översiktsplan (FÖP). Fördjupad vision för Tyrislöt är bland annat baserad på ÖP05 vilket har ersatts av översiktsplan 2015 - 2030. Vissa förutsättningar som var gällande när visionen togs fram kan därmed anses vara inaktuella.

Planförslaget innebär en avvikelse från Vision Tyrislöt, då visionen föreslår att placering av reningsverket ska ske utanför Tyrislötsområdet. Ett välfungerande och utbyggbart reningsverk är dock nödvändigt för visionens genomförande.

Tyrislöt är ett utredningsområde i gällande översiktsplan och bedöms kunna utvecklas för att skapa underlag till infrastruktur och service som även gynnar



åretruntboende. Noderna i översiktsplanen kan utvecklas på initiativ av markägare och verksamhetsutövare i området. En förutsättning för att en sådan utveckling ska vara möjlig är att det finns vatten- och avloppsförsörjning till befintlig och tillkommande bebyggelse. Detaljplanens syfte är att möjliggöra en sådan utveckling genom att förbättra avloppsreningen för anslutna fastigheter och möjliggöra utbyggnad för utveckling av noderna på Norra Finnö. Uppförandet av reningsverket anses vara förenligt med andra kommunala riktlinjer, som VA-planen.

I planförslaget har det lagts in bestämmelser för att reglera gestaltningen vid byggnation av reningsverket. Se specifikt planbestämmelse f_1 och k_1 på plankartan. Syftet är att knyta an till den gestaltning som finns inom skärgårdsmiljön. Omfattningen av byggnadsarea är baserad efter det behov som verksamheten kräver.

Genomförandet av reningsverket och exakt placering och hantering av, till exempel, dagvatten och utsläppspunkt kommer att hanteras i efterföljande bygglovsprocess och vid behov i samband med anmälan om miljöfarlig verksamhet med Miljökontoret. Det hanteras inte under detaljplaneprocessen. Rekommendationer som ges i exempelvis PM Luktutredning och dagvattenutredningen tas vidare i projekteringsstadiet.

Planförslaget möjliggör ett nytt avloppsreningsverk med en kapacitet på 1 900 personekvivalenter (pe) vilket är behovet under sommarhalvåret. Under vintern är motsvarande behov cirka 100 pe. Då belastningen på reningsverket är olika under sommar- och vintertid kommer det utformas med parallella linor så att reningsprocessen kan anpassas efter aktuell belastning.

För väg 210 är Trafikverket väghållningsmyndighet. Söderköpings kommun har inte fått några synpunkter från Trafikverket om kapacitetsbrist. Planområdet har placerats på ett avstånd från väg 210 för att möjliggöra eventuell breddning av vägen i framtiden.

Lokaliseringsutredningen har baserats på de behov som Söderköpings kommun har framfört och utifrån tekniska och geografiska förutsättningar som finns på Norra Finnö. Områden som inte har bedömts om lämpliga är utifrån naturvård, lämplig utsläppspunkt, påtagliga höjder samt ett område vid det blivande vattenskyddsområdet. På Norra Finnö finns även flera områden med utökat strandskydd.

Jord- och skogsbruk är av nationell betydelse enligt Miljöbalken (3 kap 4 §). Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Ett reningsverk är ett allmänt intresse. En lokaliseringsutredning har genomförts som visar att



aktuellt planområde förespråkas i första hand. Motivering av ianspråktagande av jordbruksmark går att läsa ytterligare i planbeskrivningen.

I lokaliseringsutredningen framgår det även att ingen av alternativen uppnår de riktlinjer som är satta av Boverket och att det finns få platser av lämplig karaktär som uppnår de satta riktlinjerna. Noteras bör att Boverkets riktlinjer är från 1995 och att ett nytt avloppsreningsverk med ny teknik inte kommer medföra samma typ av störning som från äldre reningsverk.

I den luktutredningen som AFRY framtagit framgår det i litteraturen inte återfunnits några belägg för att hälsoeffekter kan förekomma på grund av utsläpp av bakterier eller endotoxiner från avloppsreningsverk. Ökad infektionsrisk av detta slag har inte ens kunnat påvisas inne på reningsverk och bedöms därför vara försumbara vid närliggande bostäder. Som rekommendation för luktspridning anser AFRY att reningsverket bör vara inneslutet och installeras med någon typ av reningsteknik för utgående luktande ventilationsluft, i första hand föreslås ett biofilter. Under projekteringsstadiet angörs det lämpligaste alternativet.

Detaljplanen har hanterats med utökat förfarande och kungjorts i ortstidningarna Folkbladet och NT. Utskick av ytterligare granskning har även skickats till bedömda sakägare enligt fastighetsförteckningen och alla som yttrat sig under tidigare granskning och samråd. Sakägarkretsen bedöms i slutändan av Mark- och miljödomstolen.

Kvarstående synpunkter

Följande synpunkter har inte kunnat tillgodoses:

- Placera reningsverket någon annanstans
- Det finns risk för lukt och spridning för ohälsosamma partiklar
- Det blir för bullrigt
- Fastighetsvärdet påverkas
- Planförslaget följer inte översiktsplanen eller fördjupad vision för Tyrislöt
- Vägen är för dålig
- Bullernivåerna blir för höga
- Lanskapspåverkan blir för stor

Medverkande

Johanna Knutsson
Planarkitekt

Aline Eriksson
t.f. plan- och bygglovschef